



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu Augustinu Jalšovec, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VOLKO d.o.o., Vukovar, Stanka Vraza 11, MBS: 030030318, OIB: 99845441972, dana 14. rujna 2022.,

r i j e š i o j e

I Privremeni stečajni upravitelj MARKO TOMINAC iz Vinkovaca, V. Nazora 3, OIB 98361792494 razrješava se dužnosti privremenog stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom VOLKO d.o.o., Vukovar, Stanka Vraza 11, MBS: 030030318, OIB: 99845441972 s danom 14. rujna 2022.

II U stečajnom postupku nad dužnikom VOLKO d.o.o., Vukovar, Stanka Vraza 11, MBS: 030030318, OIB: 99845441972, imenuje se privremeni stečajni upravitelj Tihomir Zec iz Osijeka, K. A. Stepinca 4, OIB: 80723087237.

### Obrazloženje

1. Dana 27. srpnja 2021. rješenjem ovog suda broj St-595/21-46 nad dužnikom VOLKO d.o.o., Vukovar, Stanka Vraza 11, MBS: 030030318, OIB: 99845441972 pokrenut je prethodni postupak, te je istim rješenjem za privremenog stečajnog upravitelja imenovan Marko Tominac iz Vinkovaca, V. Nazora 3 i to promjenom uloge, budući da je isti sudjelovao kao povjerenik u predstečajnom postupku koji se protiv istog dužnika vodio kod ovoga suda pod brojem St-549/20, a koji je postupak obustavljen pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 30. ožujka 2021.

2. Naprijed navedenim rješenjem broj St-595/21-46 određene su dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, te je točki VI. rješenja od 27. srpnja 2021. broj St-595/21 posebice naznačeno da je privremeni stečajni upravitelj dužan provjeriti da li postoje pobje radnje dužnika.

3. Dana 11. kolovoza 2021. naprijed navedeni privremeni stečajni upravitelj dostavio je izvješće iz kojeg je razvidno kako se tijekom predstečajnog postupka prodavala imovina i to nekretnine stečajnog dužnika za koje se mogla dobiti suglasnost razlučnih vjerovnika, te se ujedno ažuriralo i stanje nepripisane poslovne imovine (str. 540 spisa). Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je 27. listopada 2021. dostavio novo izvješće o postojanju uvjeta za stečaj u kojemu je obavijestio sud da osim što je ažurirao stanje nepripisane poslovne imovine na nepripisanom stanu nekretnina upisanih u z.k.ul.10295 k.o. Vukovar i to etažno vlasništvo 88/1762 sa Mile Milanović da se blokada računa rješavala na način da se prodavala i druga imovina za koju se mogla dobiti suglasnost razlučnog vjerovnika i to nekretnine upisane u naprijed navedenom z.k. ulošku k.č. 1670 11.suvlasnički dio: 200/1762 etažno vlasništvo E11 i 12. suvlasnički dio: 194/1762 etažno vlasništvo E12, te je privremeni stečajni upravitelj u tom izvješću istaknuo da je za naprijed navedene stanove napravljen prijepis vlasništva uz suglasnost razlučnih vjerovnika, a koje suglasnosti privremeni stečajni upravitelj u tom izvješću nije dostavio.

4. Nadalje, na poziv suda privremeni stečajni upravitelj je dana 11. ožujka 2022. dostavio izvješće koje je istovjetno ranijem izvješću od 27. listopada 2021. Budući da su postojale određene nedoumice u pogledu imovine stečajnog dužnika i raspolaganjima sa istom tijekom predstečajnog i prethodnog postupka, sud je zaključkom od 15. lipnja 2022. pozvao privremenog stečajnog upravitelja da dostavi novo izvješće o stanju stečajne mase sa sumarno naznačenim zadacima.

5. Dana 29. lipnja 2022. u sudski spis zaprimljeno je izvješće privremenog stečajnog upravitelja o stanju stečajne mase iz kojeg je razvidno, a posebice uvidom u str. 846 i 847 spisa, da je tijekom predstečajnog postupka, ali i tijekom prethodnog postupka došlo do prodaje naprijed navedenih nekretnina, te da su se na razne načine vršile kupoprodaje tih nekretnina, kao i namirenje određenih vjerovnika. Također je utvrđeno da je za jednu nekretninu koja čini stečajnu masu i koja je prodana privremeni stečajni upravitelj istaknuo kako on nije dao suglasnost na ugovor o kupoprodaji i ne zna kako je napravljen prijepis za koji je potrebna suglasnost privremenog stečajnog upravitelja, međutim da on kao povjerenik, a potom i privremeni stečajni upravitelj to nije uzimao za veliki problem, jer time nisu oštećeni vjerovnici, jer se namirio stečajni vjerovnik.

6. Također uvidom u izvješće privremenog stečajnog upravitelja od 29. lipnja 2022. sud je utvrdio kako je u rubrici "Sudski sporovi" naveo četiri spora u kojem u dva spora dužnik sudjeluje kao tužitelj, a u dva spora dužnik sudjeluje kao tuženik, te je ponovno dostavio izvještaj bivšeg punomoćnik dužnika, odvjetnika Marka Cvrkovića, sa popisima predmeta koji se vode pred raznim sudovima, a taj izvještaj naprijed navedenog odvjetnika je od 10. kolovoza 2021. Podneskom vjerovnika Grada Osijek (str. 867 spisa) isti je obavijestio sud kako privremeni stečajni upravitelj nije u svom izvještaju od 29. lipnja 2022. naznačio postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku broj P-213/21 u kojem je tužitelj Grad Osijek, a tuženik je stečajni dužnik, te se isti vodi radi naknade štete u kojem tužitelj potražuje iznos od 697.806,73 kn.

7. Člankom 29. stavak 1. i 3. Stečajnog zakona (NN br. 71/15 i 104/17, dalje: SZ), a koji se sukladno članku 115. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN br. 36/22) primjenjuje na postupke započete prije stupanja na snagu tog zakona, određeno je da u razdoblju od podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka dužnik ne može otuđiti ni opterećivati svoju imovinu, te da može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje.

8. Člankom 67. stavak 3. SZ-a određeno je da pravne poslove iz članka 29. stavak 3. SZ-a dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnog odobrenja povjerenika ili suda, ako povjerenik nije imenovan.

9. Nadalje, člankom 89. stavak 1. i 2. SZ-a taksativno su određene dužnosti stečajnog upravitelja, koji je dužan postupati savjesno i uredno, a koji se članak sukladno članku 119. stavak 6. SZ-a primjenjuje i na privremenog stečajnog upravitelja, te su ujedno u članku 119. stavak 2. točka 2. SZ-a određene dužnosti privremenog stečajnog upravitelja kojim je isti dužan zaštititi i održavati imovinu dužnika, dok su stavkom 5. određena ovlaštenja privremenog stečajnog upravitelja.

10. Uvidom u cjelokupni spis, a posebice izvješća privremenog stečajnog upravitelja, i u dokumentaciju dostavljenu uz izvješća, sud je utvrdio kako su se tijekom predstečajnog postupka, ali i tijekom prethodnog postupka činila raspolaganja imovinom stečajnog dužnika i to prodajom nekretnina, a koja su sukladno članku 29. stavak 3. SZ-a posebice zabranjena, te prelaze okvir obavljanja plaćanja nužnih za redovno poslovanje. Nadalje, budući da iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 29. lipnja 2022. proizlazi da on "ni sam ne zna" na koji je način napravljen prijepis jedne nekretnine, a za koji je potrebna suglasnost privremenog stečajnog upravitelja, a isti je i u predstečajnom postupku bio povjerenik, razvidno je da takvo ponašanje privremenog stečajnog upravitelja u najmanju ruku čini nesavjesno i neuredno obavljanje dužnosti privremenog stečajnog upravitelja, koji je bio dužan brinuti se o imovini stečajnog dužnika. Nadalje, na temelju podneska vjerovnika Grada Osijek (str. 867 spisa) sud je utvrdio kako privremeni stečajni upravitelj u dostavljenim izvješćima, nije niti pravilno naznačio sve postupke u kojima sudjeluje stečajni dužnik, budući da je u izvješćima u potpunosti izostavio predmet koji se vodi pred ovim sudom broj P-213/21, u kojem je tužitelj Grad Osijek, a tuženik je stečajni dužnik, te se isti vodi radi naknade štete u kojem tužitelj potražuje iznos od 697.806,73 kn.

11. Naposljetku, uvidom dostavljena izvješća privremenog stečajnog upravitelja, sud je utvrdio kako se niti u jednom izvješću privremeni stečajni upravitelj nije izjasnio, a sukladno posebnoj uputi iz rješenja o pokretanju prethodnog postupka, da provjeri da li postoje pobožne radnje stečajnog dužnika.

12. Budući da se radi o stečajnom predmetu koji je započeo 23. studenog 2020. i to pokretanjem predstečajnog postupka, a koji je obustavljen, da je rješenjem od 27. srpnja 2021. pokrenut prethodni postupak, te da nakon više pozivanja privremenog stečajnog upravitelja da dostavi uredno izvješće, isti nije postupio po pozivu, odnosno isti je dostavio netočna i nepotpuna izvješća sa manjkavom dokumentacijom za navode koje je iznio u izvješćima, sud smatra da se radi o

postupku o kojem nije potrebno omogućiti privremenom stečajnom upravitelju da se očituje o razlozima nepostupanja, te je istog valjalo sukladno čl. 91 st. 2 Stečajnog zakona (NN br. 71/15 i 104/17 dalje: SZ) razriješiti zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti te odlučiti kao u izreci pod točkom I.

13. Sukladno čl. 91 st. 8 SZ u vezi s čl. 84 st. 2. SZ zajedno u Rješenju o razrješenju privremenog stečajnog upravitelja valjalo je odlučiti o imenovanju novog privremenog stečajnog upravitelja u osobi Tihomir Zec automatskim odabirom sa iznimkom sa liste stečajnih upravitelja te odlučiti kao u izreci pod točkom II., budući da svi naprijed navedeni razlozi zahtijevaju angažman iskusnih stečajnih upravitelja, a ujedno i odvjetnika, koji će u daljnjem tijeku postupka sačiniti pravilno i točno izvješće o stanju stečajne mase, te otkloniti sve nedoumice da li su eventualno postojale poboje radnje stečajnog dužnika tijekom predstečajnog i prethodnog postupka, te eventualno poduzeti i određene pravne radnje.

14. Slijedom iznijetoga, odlučeno ja kao u izreci.

U Osijeku 14. rujna 2022.

STEČAJNI SUDAC  
Augustin Jalšovec

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4 i čl. 119. st. 6 SZ, a u skladu sa čl. 115. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, NN br. 36/22).

Broj zapisa: **eb311-8f764**

Kontrolni broj: **0bead-03cdc-22d73**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=AUGUSTIN JALŠOVEC, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.